

**Uchwała nr IX/ / /25
Rady Miasta Wałcz
z dnia września 2025 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Publicznego Przedszkola nr 8
„Promyk” w Wałczu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; z 2025 r. poz. 769) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę rodziców dziecka przekazaną w dniu 26 sierpnia 2025 r. na działalność dyrektora Publicznego Przedszkola nr 8 „Promyk” w Wałczu.

§ 2. 1. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Wałcz do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały IX/ / /25
Rady Miasta Wałcz
z dnia września 2025 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora
Publicznego Przedszkola nr 8 „Promyk” w Wałczu

Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi

W dniu 22 sierpnia 2025 r. rodzice dziecka uczęszczającego do Publicznego Przedszkola nr 8 „Promyk” w Wałczu, powołując się na art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, wniesli do Burmistrza Miasta Wałcz skargę na dyrektora tego Przedszkola. Burmistrz Miasta Wałcz, działając na podstawie art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, przekazał w dniu 26 sierpnia 2025 r., skargę wg właściwości Rady Miasta Wałcz.

Właściwość Rady Miasta Wałcz bierze swoje źródło w przepisie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym - jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy. Za Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 kwietnia 2020 r. I OSK 379/20: wskazać należy, że: „(...) postępowanie w sprawie rozpatrzenia skargi od postępowania wynikającego z nadzoru sprawowanego przez organ prowadzący szkołę. Powołane w skardze kasacyjnej przepisy art. 51 ust. 1, art. 55 ust. 1 i 2, art. 57 ust. 1 i art. 58 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, regulujące zakres kompetencyjny nadzoru sprawowanego przez organ prowadzący szkołę (działalność w zakresie spraw finansowych i administracyjnych) i kuratora lub dyrektora placówki (nadzór pedagogiczny) nie kreują, odmiennej od uregulowanej w art. 229 pkt 3 k.p.a., właściwości organu do rozpoznania skargi powszechnej, przewidzianej art. 227 k.p.a. Wskazana w powyższych przepisach działalność nadzorcza organu prowadzącego szkołę oraz kuratora nie ma charakteru konkurencyjnego względem uprawnienia rady gminy do rozpatrywania skarg na sposób działania kierownika jednostki organizacyjnej gminy, jakim jest dyrektor szkoły. Istotą skargi powszechnej jest bowiem zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku działania lub zaniechania organu bądź jego pracowników, stąd zakres przedmiotowy działalności kierownika jednostki organizacyjnej gminy (tu: dyrektora szkoły) podlegający kontroli rady gminy w trybie postępowania skargowo-wnioskowego nie ulega ograniczeniu na podstawie powołanych w skardze przepisów (...) z punktu widzenia możliwości zakwalifikowania danego przypadku jako skargi, konieczne jest sformułowanie zarzutu wadliwej działalności organu lub jej pracownika.” Z powyższego wynika, że Rada Miasta Wałcz, przy rozpatrywaniu skargi, powinna rozpatrzyć ją w całości, skoro wnoszący powołali się wprost na przepisy regulujące skargę powszechną.

Skarga rodziców z dnia 21 sierpnia 2025 r. zasadzała się wokół okoliczności przypisania małoletniego dziecka do oddziału przedszkolnego. Rodzice przedstawili siedem zarzutów, w tym wcześniejsze przyrzeczenie dyrektor do przypisania dziecka do określonego oddziału przedszkolnego, nieprawidłowa komunikacja z rodzicami, w tym zwrócenie się do rodzica wyrażeniem „czego pani nie rozumie?”, kontakt z nieuprawnioną osobą, obserwacje specjalistów bez wiedzy rodziców, brak skutecznej ochrony przed przemocą rówieśniczą,

chaotyczne decyzje dotyczące przeniesienia dziecka oraz ignorowanie sytuacji emocjonalnej dziecka, tj. nieuwzględnienie faktu, że dziecko przeżywa trudną sytuację (rozstanie rodziców).

Dyrektor Publicznego Przedszkola nr 8 „Promyk” w Wałczu pismem z dnia 2 września 2025 r. odniosła się do poszczególnych zarzutów, wskazując kolejno: „Ad. 1. Nie mogłam zapewnić rodziców, że dziecko zostanie przywrócone do rodzimej grupy w roku szkolnym 2025/2026, ponieważ nie jest możliwe oszacowanie sposobu przydziału dzieci do poszczególnych grup rok wcześniej. Ad.2. W swoich kontaktach z rodzicami zawsze zachowuję kulturę osobistą i odnoszę się z szacunkiem do każdego rozmówcy. Dotychczas żaden z rodziców ani pracowników nie wnosił skarg na mój sposób komunikacji. Ad. 3. Znam babcię dziecka prywatnie. W tym czasie kiedy wpłynęło pismo do dyrektora przedszkola dotyczące przydziału chłopca do grupy w roku szkolnym 2025/2026, wykonałam telefon do babci w innej sprawie, babcia nie odebrała. Napisałam sms z prośbą o pilny kontakt. Babcia odpowiedziała: (...) . Zrozumiałam to jako brak chęci rozmowy w tym czasie na jakikolwiek temat, uszanowałam wolę babci. Ad.4. Nauczyciel wychowawca w przedszkolu, w toku codziennej pracy, ma obowiązek prowadzenia obserwacji pedagogicznych mających na celu wspieranie rozwoju dziecka, indywidualizacji procesów wychowawczo-dydaktycznych w doborze metod w pracy z dzieckiem. Nauczyciele specjaliści mają za zadanie wspieranie nauczycieli w dokonywaniu diagnozy potrzeb dzieci. Działanie nauczycieli specjalistów w ramach ich obowiązków nie wymaga zgody rodziców. Ad. 5. Po zapoznaniu się ze skargą zapytałam nauczycielki grupy czy rodzice w roku szkolnym 2024/2025 zgłaszali problemy chłopca. Nauczycielki nie otrzymały skargi, więc trudno się odnieść do zarzutu. Ad. 6. Począwszy od rozpoczęcia uczestnictwa w przedszkolu dziecko przez dwa kolejne lata szkolne uczęszczało do tej samej grupy (z tymi samymi dziećmi). W roku szkolnym 2024/2025 ze względu na liczbę i wiek dzieci przyjętych do przedszkola w ramach rekrutacji, chłopiec został przyjęty do grupy dzieci 5-6 letnich. W grupie tej oprócz chłopca było jeszcze pięcioro dzieci 5 letnich. Dzieci 6 letnie wraz z końcem roku szkolnego 2024/2025 ukończyły przedszkole, zaś dzieci pięcioletnie wraz z chłopcem zostały przypisane do tej samej grupy. Ad. 7. Indywidualne potrzeby dzieci są uwzględniane w ramach możliwości organizacyjnych przedszkola. Chłopiec będzie kontynuował edukację wspólnie z kolegami, którzy w roku szkolnym 2024/2025 uczęszczali z nim do jednej grupy.”.

Skarga została omówiona podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 4 września 2025 r. Na posiedzeniu stawiała się dyrektorka Publicznego Przedszkola nr 8 „Promyk” w Wałczu. Na pytania Komisji wskazała, że specjaliści, o których mowa w skardze, to nauczyciele Przedszkola. W ocenie dyrektorki dziecko skarżących ma wiodącą rolę w grupie przedszkolnej. O rozstaniu rodziców dziecka dyrektorka dowiedziała się dopiero wraz z podniesieniem tego argumentu przez rodziców w toku przydziału dziecka do grupy (albo raczej wyrażenia niezadowolenia z tego przydziału).

Komisja po zważeniu racji, nie znalazła podstaw do uznania skargi za zasadną. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że część zarzutów odnosi się do odmiennej oceny stanu faktycznego, który wobec braku świadków zdarzeń, musi oprzeć się na świadectwach skarżących oraz dyrektorki, której zachowania skarga dotyczy. Ta część zarzutów obejmuje z pewnością zarzut przyrzeczenia przypisania dziecka do określonej grupy, niewłaściwej komunikacji, brak reakcji na zachowania przemocowe w grupie „Motyle” oraz kontakt z osobą nieuprawnioną. Komisja uznała, że nawet w przypadku przyrzeczenia wpisania dziecka do określonego oddziału przedszkolnego – czemu Dyrektorka konsekwentnie zaprzecza – to zrealizowanie tego zależeć musi od faktycznych możliwości organizacyjnych. Komunikat „czego pani nie rozumie?” może być oceniany różnie w zależności od intencji. Sama treść

tego komunikatu nie może być oceniana negatywnie. Może być bowiem dopytaniem, o płaszczyznę, która wymaga dodatkowego wyjaśnienia. Skoro dyrektor nie odnotowała tego zdarzenia, to uznać należy, że brak było natychmiastowej reakcji rodzica, gdyż ta zapewne zostałaby zapamiętana. Dla Komisji niezrozumiałe jest również chęć przypisania dziecka do określonej grupy, z jednoczesnym określeniem, że w tej grupie dziecko napotykało na przemoc rówieśniczą. W odniesieniu do komunikacji z osobą nieuprawnioną Komisja przyjęła wyjaśnienia dyrektora, wg których podjęła ona próbę kontaktu z babcią w innej sprawie, zaś babcię dziecka zna osobiście. Nawet gdyby to wyjaśnienie pominąć, to jakkolwiek negatywnie należałoby ocenić podjęcie próby kontaktu z osobą nieuprawnioną, Komisja zauważyła, że do żadnego przekazania informacji nie doszło. W okresie gdy toczyła się sprawa wyboru odpowiedniego oddziału przedszkolnego dla dziecka skarżących, dyrektor podjęła próbę połączenia telefonicznego z babcią dziecka skarżących, a gdy ta odpisała, że nie chce ingerować, dyrektor nie podejmowała dalszych prób połączeń także w innych sprawach. W tym stanie rzeczy istnieje wyłącznie domniemanie, w jakiej sprawie dyrektor chciała skontaktować się z babcią. Również Komisja nie kwestionuje zapewnienia dyrektora w zakresie braku skarg rodziców (przede wszystkim do nauczycieli prowadzących oddział) na zachowania przemocowe wobec dzieci skarżących. Jeśli takich zachowań lub niezadowolienia z takich zachowań nie sygnalizowano wcześniej do nauczycieli, to trudno oczekiwać od dyrektora Przedszkola interwencji.

Druga grupa zarzutów jest bardziej wymierna. Po pierwsze, skarżący wykazują niezadowolienie z prowadzonych obserwacji zajęć bez wiedzy rodziców. Dla Komisji kluczowy jest fakt, że obserwacje te prowadzili nauczyciele przedszkola. Zwraca się uwagę, że czynności wspierające nauczycieli i wychowawców grup mieszczą się w zadaniach pedagoga, psychologa i pedagoga specjalnego zgodnie z § 24 i § 24a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798). Są to zatem statutowe zadania Przedszkola, a jako takie nie wymagają zgody czy wcześniejszego poinformowania rodziców. Po drugie, rodzice zarzucają dyrektor podejmowanie chaotycznych decyzji dotyczących przeniesienia dziecka oraz ignorowanie sytuacji emocjonalnej dziecka, tj. nieuwzględnienie faktu, że dziecko przeżywa trudną sytuację (rozstanie rodziców). W obu tych zarzutach podstawa prawna działania dyrektora jest taka sama. Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2023 r. poz. 2736 z późn.zm.) liczba dzieci w oddziale przedszkola wynosi nie więcej niż 25. Oddział przedszkola obejmuje dzieci w zbliżonym wieku, z uwzględnieniem ich potrzeb, zainteresowań, uzdolnień oraz rodzaju niepełnosprawności. Zdaniem Komisji przepis ten w niniejszej sprawie nie został naruszony. Zgodnie z wyjaśnieniami przez kolejne dwa lata szkolne uczęszczał do tej samej grupy. Natomiast począwszy od roku szkolnego 2025/2026, dziecko będzie uczęszczało do grupy z tymi samymi rówieśnikami, co w poprzednim roku szkolnym, gdyż pozostała część grupy (ówcześni 6-latkowie) opuściła już Przedszkole. Komisja zauważa, że powszechną praktyką w przedszkolach jest łączenie grup 5- i 6-latków. Komisja uznała za wiarygodne wyjaśnienia, że fakt rozstania rodziców stanowiła dla dyrektora novum. Natomiast przypisanie dziecka do tej grupy, do której uczęszczają pozostałe dzieci z tej samej grupy z poprzedniego roku szkolnego, stwarza właśnie stabilizację.

Komisja, biorąc pod uwagę powyższe, nie stwierdziła, aby zarzuty skargi były zasadne. Stosownie jednak do art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego poucza się, że rozpatrzenie tej skargi nie zamyka drogi skarżącemu do

wystąpienia o ochronę prawną do organu nadzoru pedagogicznego, tj. do właściwego miejscowo kuratora oświaty.

Rada Miasta Wałcz ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Wałcz przyjmuje jako własne.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę postanowiono uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowili skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżących.

UZASADNIENIE

do projektu uchwały Rady Miasta Wałcz z dnia _____ 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Publicznego Przedszkola nr 8 „Promyk” w Wałczu

W dniu 22 sierpnia 2025 r. rodzice dziecka uczęszczającego Publicznego Przedszkola nr 8 „Promyk” w Wałczu na działalność dyrektora Przedszkola. W dniu ~~26~~ sierpnia 2025 r. Burmistrz Miasta Wałcz przekazał skargę wg właściwości do Rady Miasta Wałcz.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy. Powyższy przepis uzasadnia kompetencję Rady do rozpatrzenia skargi.

Ze względu na metodykę sporządzenia projektu uchwały, w której uzasadnienie sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do uchwały oraz jej integralną część, zbędnym jest powielenie uzasadnienia merytorycznego.

W okolicznościach faktycznych podjęcie projektowanej uchwały znajduje pełne uzasadnienie.

PRZEWODNICZĄCA
Komisji Skarg, Wnioseków i Petycji
Rady Miasta Wałcz
Magdalena Terefenko